



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Zagrebu
Zagreb, Amruševa 2/II

48. St-2258/16-114

REPUBLIKA HRVATSKA
RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sucu toga suda Vesni Sremac Šoštar, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ROBERTO PLUS d.o.o., u stečaju, Zagreb, Velikopoljska 42, OIB: 66385801110, dana 07. studenog 2022.

riješio je

I. Utvrđuje se da je stečajnom upravitelju Marinku Paiću, OIB: 55654806007, Zagreb, VI. Požarinje 6, prestala dužnost 03. veljače 2021., danom pravomoćnosti rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa, klasa: UP/I-133-04/15-01/166, Ur. broj: 514-04-02-02-19-57 od 17. travnja 2019.

II. Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Rajka Jagmarević iz Zagreba, Jurja Dalmatinca 7, OIB:54873974132.

Obrazloženje

1. Rješenjem ovog suda, poslovni broj St-2258/16-10 od 15. veljače 2017. otvoren je stečajni postupak nad uvodno navedenim dužnikom te je za stečajnog upravitelja imenovan Marinko Paić, OIB: 55654806007, Zagreb, VI. Požarinje 6.

2. Uvidom u rješenje Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa, klasa: UP/I-133-04/15-01/166, Ur. broj: 514-04-02-02-19-57 od 17. travnja 2019., koje je postalo pravomoćno 03. veljače 2021., za postojanje kojeg je ovaj sud saznao tek na temelju dopisa ovog suda, Službe za e-spis, vezano na izvješće Ministarstva pravosuđa i uprave od 18. veljače 2022., utvrđeno je da je Marinko Paić brisan s liste A stečajnih upravitelja za područje nadležnosti Trgovačkog suda u Zadru i Trgovačkog suda u Zagrebu, u skladu s odredbom članka 81. stavka 1. podstavkom 2. točkom 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj: 71/15;

104/17, 36/22 dalje: SZ) i to zbog razloga što je protiv imenovanog stečajnog upravitelja pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu potvrđena optužnica pod brojem Kov-1176/2018 od 28. siječnja 2019. zbog kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju temeljem članka 246 stavaka 1 i 2 KZ-a. Člankom 17 stavkom 1 točkom 2 ZKP-a (NN broj 152/08-70/17) propisano je da kazneni postupak započinje potvrđivanjem optužnice, a člankom 81 stavkom 1 točkom 1 SZ-a određeno je da će se osoba, koja se nalazi na listi stečajnih upravitelja brisati s liste stečajnih upravitelja:

– na osobni zahtjev

– po službenoj dužnosti:

1. ako je protiv nje pokrenut kazneni postupak ili ako je osuđena zbog kaznenoga djela za koje se postupak pokreće po službenoj dužnosti, što je Ministarstvo pravosuđa i uprave i učinilo navedenim pravomoćnim rješenjem.

3. Ovaj sud je pod brojem St-2258/16-99 od 1. ožujka 2022. najprije donio rješenje o razrješenju navedenog stečajnog upravitelja i imenovao novog, ali je povodom pravodobno izjavljene žalbe vjerovnika NEVENA PERICE, Rabusova 13, Zagreb, OIB 55470568525 VTS RH svojim rješenjem, broj 24 PŽ-1462/2022-2 od 13. travnja 2022. ukinuo to rješenje i predmet vratio na ponovni postupak ovom sudu, uz obrazloženje da u konkretnom slučaju prvostupanjski sud nije mogao donijeti rješenje o razrješenju stečajnog upravitelja, jer je tom zakonskom odredbom mogao eventualno donijeti rješenje kojime bi utvrdio da je stečajnom upravitelju prestala dužnost, a ne da je isti razriješen, jer se razriješiti može samo stečajnog upravitelja iz razloga navedenih u čl. 91. st. 1., 2. i 5. SZ-a.

4. Postupajući po uputi drugostupanjskog suda iz citirane ukidne odluke, ovaj sud je dana 13. svibnja 2022. donio novo rješenje, kojim je utvrdio da je Marinko Paić brisan s liste stečajnih upravitelja, pa je prema članku 91. stavku 9. SZ-a, pravomoćnošću rješenja o brisanju s liste stečajnih upravitelja, tom stečajnom upravitelju prestala dužnost 03. veljače 2021., dakle, danom pravomoćnosti rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa, klasa: UP/I-133-04/15-01/166, Ur. broj: 514-04-02-02-19-57 od 17. travnja 2019, a što je sud utvrdio citiranim rješenjem, u kojem slučaju se na odgovarajući način primjenjuje stavak 8. istoga članka. Međutim, VTS RH je svojim rješenjem, broj 24 PŽ-3085/2022-2 od 20. srpnja 2022. ponovo uvažio žalbu vjerovnika Nevena Perice i ukinuo rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2258/16-107 od 13. svibnja 2022. bez potrebe vraćanja na ponovan postupak navodeći da je ovaj sud pogrešno primijenio odredbu čl. 91. st. 9. SZ-a iz „Narodnih novina“ broj 104/17, koja se ne primjenjuje u ovom postupku, a Stečajni zakon iz „Narodnih novina“ broj 71/15, koji je bio na snazi u trenutku pokretanja ovog stečajnog postupka, ne predviđa mogućnost da bi stečajnom upravitelju dužnost prestala brisanjem s liste stečajnih upravitelja. To znači da bi ga se eventualno moglo samo razriješiti zbog njegovog skrivljenog ponašanja ili na osobni zahtjev, a prvostupanjski sud se niti ne poziva na skrivljeno ponašanje stečajnog upravitelja. Ovaj sud i dalje smatra da je i prema Stečajnom zakonu iz 2015., bilo propisano tko može biti upisan, a tko će biti brisan s liste stečajnih upravitelja, s navođenjem razloga za to, kao i tko može, a tko ne može biti imenovan za stečajnog upravitelja iz čega se može izvesti i zaključak tko može, a tko ne savjesno, dostojno, uspješno i stručno obavljati dužnost stečajnog upravitelja, odnosno, izgubiti to pravo.

Člankom 77 SZ-a (NN 71/15) propisano je da se za stečajnoga upravitelja može imenovati osoba upisana na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnoga suda. Nadalje, za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba, koja bi morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, osobito:

- osoba koja je bila zaposlena kod stečajnoga dužnika ili je bila član nekog njegova tijela
- bliski srodnik suca, osoba odgovornih za obveze u stečajnom postupku, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom.

Isto tako, propisano je da za stečajnoga upravitelja ne može biti imenovana osoba, koja prema zakonu ne bi mogla biti imenovana za člana uprave dužnika, upravnoga odbora, nadzornoga odbora ili sličnoga tijela.

5. Imajući u vidu da je sud utvrdio da je dosadašnjem stečajnom upravitelju prestala dužnost 03. veljače 2021., tj. danom pravomoćnosti rješenja Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa, klasa: UP/I-133-04/15-01/166, Ur. broj: 514-04-02-02-19-57 od 17. travnja 2019., kojim je brisan s liste i to zbog razloga što je protiv imenovanog stečajnog upravitelja pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu potvrđena optužnica pod brojem Kov-1176/2018 od 28. siječnja 2019. zbog kaznenog djela zloporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju temeljem članka 246 stavaka 1 i 2 KZ-a, to po stanovištu ovog suda isti ne može više uspješno obavljati tu dužnost. Naime, člankom 91 stavkom 2 SZ-a (NN 71/15) predviđeno je da sud može po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika razriješiti stečajnoga upravitelja i prije isteka roka iz stavka 1. istog članka (propisan je rok od godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta ako nije unovčio imovinu, koja ulazi u stečajnu masu tako da se može pristupiti završnoj diobi) ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, osobito ako ne postupa po nalogu suda. Iz navedenog proizlazi da ako sud može razriješiti stečajnog upravitelja prije isteka tog roka, kad Stečajni zakon štiti stečajnog upravitelja od razrješenja, nema razloga, a ni logike da to ne može učiniti i nakon proteka tog roka. Ovaj sud smatra da stečajni upravitelj ne može uspješno obavljati tu dužnost ni ako mu je potvrđena optužnica, jer se to po sili zakona smatra pokretanjem kaznenog postupka, a to ga još čini i nedostojnim za obavljanje te dužnosti. U ovom konkretnom slučaju radi se o kaznenom djelu zloporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju, zbog kojeg stečajni upravitelj ne može obavljati ni posao člana uprave nekog društva, prema odredbama ZTD-a i drugih propisa, koji to uređuju, pa kako bi onda mogao uspješno obavljati dužnost stečajnog upravitelja i štititi imovinu stečajnog dužnika u skladu s dužnostima, koje su određene zakonom, u članku 89 SZ-a. Pored svega navedenog, u ovom konkretnom slučaju, stečajnom upravitelju, koji je brisan s liste, ne mogu se ni dostavljati pismena, a niti odluke u stečajnom postupku kroz sustav e-Spis, a on ne može tražiti ni ponovni upis, jer je na snazi zakonski razlog zbog kojeg je brisan s liste. Osim toga, stečajni upravitelj nije ni unovčio imovinu u roku od godine i pol dana od dana održavanja izvještajnoga ročišta, pa su time ispunjeni i uvjeti iz članka 91 stavka 2 SZ-a. Stavak 3 istog članka nalaže sudu da prije donošenja odluke iz stavka 2. ovoga članka omogući stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drukčije postupi. Ovaj sud smatra da je važan razlog da ne traži očitovanje od stečajnog upravitelja upravo poznata činjenica što mu je pred Općinskim kaznenim sudom u Zagrebu potvrđena optužnica pod brojem Kov-1176/2018 od 28. siječnja 2019. zbog

kaznenog djela zlouporabe povjerenja u gospodarskom poslovanju temeljem članka 246 stavaka 1 i 2 KZ-a, pa je u cilju zaštite imovine stečajnog dužnika, primjenom odredaba članka čl. 84 st. 2 Stečajnog zakona, a u vezi sa člankom 85 st. 1 Stečajnog zakona, imenovao odmah novog stečajnog upravitelja, jer po ocjeni suda raspolaže potrebnom stručnošću i poslovnim iskustvom važnim za vođenje ovog stečajnog postupka i znanja vezana uz zemljišno-knjižno pravo, vodeći računa da se u konkretnom slučaju radi o složenom stečajnom postupku.

U slučaju da stečajni upravitelj bude pravomoćno oslobođen u kaznenom postupku za djelo koje mu se stavlja na teret, isti ima pravo na naknadu štete od RH za narušenje ugleda i časti, koja šteta bi obuhvatila eventualno i štetu i izgubljenu zaradu (nagradu) u ovom stečajnom postupku, jer ga je sud razriješio dužnosti.

6. S obzirom na navedeno, riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu, 07. studenog 2022.

SUDAC:
Vesna Sremac Šoštar

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja, može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja (čl. 19. st. 2. SZ), a podnosi se putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ).

Protiv rješenja o razrješenju stečajnog upravitelja pravo na žalbu imaju samo stečajni vjerovnici (čl. 91. st. 4. SZ).

DNA:

1. raniji st. upravitelj
2. novi st. upravitelj
3. sudski registar
4. e-oglasna ploča

Broj zapisa: **eb314-5e805**

Kontrolni broj: **000e5-0dd66-2643a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=VESNA SREMAC ŠOŠTAR, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.